**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-09 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-04/23 в отношении адвоката**

**И.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – Т.Е.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

02.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба президента Общероссийской общественной организации инвалидов «…..» И.С.А. в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Московский центральный филиал Московской областной коллегии адвокатов.

По утверждению заявителя, адвокат подделал договор оказания юридических услуг и без согласия уступил право требования по этому договору, разгласил адвокатскую тайну.

ИП Я.Д.Д. обратился в арбитражный суд с иском к заявителю на сумму 3 612 000 рублей. 21.03.2022 г. суд удовлетворил заявленные требования. 08.12.2022 г. решение было отменено вышестоящим судом, в иске отказано. Согласно выводов представленного в материалы дела экспертного заключения, подпись адвоката И.А.И. под договором № 1-18 от 18.07.2018 г. выполнена не ранее 2020 г.

29.10.2022 г. адвокат заключил договор уступки права требования с ИП Я.Д.Д., который представил в суд сфальсифицированное соглашение.

09.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1164 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

18.04.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для представления адвокатом сведений о регистрации соглашения с заявителем в делах адвокатского образования и данных о поступлении вознаграждения в кассу (на расчётный счёт адвокатского образования).

14.05.2023г. от адвоката поступило дополнение к объяснениям.

18.05.2023г. от заявителя поступили пояснения к жалобе.

23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – Ш.Д.С. и Т.Е.Ю. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях. Пояснил, что договор № 1-18 от 18.07.2018 г., заключённого между адвокатом и заявителем в делопроизводстве адвокатского образования не регистрировался и вознаграждение по нему в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования не поступало.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.А.И. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п.1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Общероссийской общественной организацией инвалидов «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договор № 1-18 от 18.07.2018 г.;
* включил в текст договора № 1-18 от 18.07.2018 г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договору № 1-18 от 18.07.2018г. третьему лицу на основании договора № 2-29 от 29.10.2020 г. об уступке права требования.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Т.Е.Ю. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет ввиду серьёзности установленных квалификационной комиссией нарушений считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Одновременно Совет разъясняет адвокату право участвовать в дисциплинарном разбирательстве как лично, так и через представителя (п.5 ст.23 КПЭА), а также п.4 ст.24 КПЭА, согласно которому неявка участника дисциплинарного производства не является препятствием для принятия решения Советом, в силу чего адвокат принимает процессуальный риск устранения от дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов